



Постанова Шепетівського міськрайонного суду про відмову у задоволенні позову ТОВ "Шепетівка Енергоінвест" до Шепетівської міської ради про скасування рішення Шепетівської міської ради від 6 листопада 2017 року № 1 "Про відмову від договору концесії в односторонньому порядку та повернення майна.

Із документом можна ознайомитись нижче



Постанова Іменем України

24 листопада 2017 року
Хмельницької області в складі:

Шепетівський міськрайон

головуючого - судді Березової І.О.
при секретарі Обезюк І.І.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м. Шепетівки

справу за адміністративним позовом товариства з обмеженою відпов.
«Шепетівка Енергоінвест»

до Шепетівської міської ради Хмельницької області

про визнання неправомірним та скасування рішення сесії міської ради,

ВСТАНОВИВ:

Позивач Товариство з обмеженою відповідальністю «Шепетівка Енергоінвест» (надалі - ТОВ «Шепетівка Енергоінвест») в поданій до суду позові просить визнати неправомірним та скасувати рішення XXVIII (позачергової) сесії Шепетівської міської ради VII скликання № 1 «Про відмову від договору купівлі-продажу односторонньому порядку та повернення майна» від 06.11.2017 року, оскільки таке рішення прийнято з порушенням вимог чинного законодавства, є протиправним і підлягає скасуванню.

В обґрунтування своїх вимог посилається на те, що за укладеного ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» концесійним договором від 02.12.2011 року у концесію їй передано цілісний майновий комплекс «Шепетівське підприємство теплових пунктів». Відповідно до рішення сесії Шепетівської міської ради № 10 від 26 квітня 2012 року ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» з 01.05.2012 року визначено виконавцем централізованого опалення і таким чином позивач є виробником і постачальником теплової енергії для надання послуг централізованого опалення споживачам м. Шепетівка.

06 листопада 2017 року на XXVIII (позачерговій) сесії Шепетівської міської ради VII скликання було прийнято рішення № 1 «Про відмову від договору купівлі-продажу односторонньому порядку та повернення майна», яким у зв'язку із невиконанням ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» істотних умов договору концесії від 02.12.2011 року, а саме - при наданні населенню міста Шепетівка

02.12.2011 року, об'єктом за яким є цілісний майновий комплекс «Шепетівське підприємство теплових мереж». Однак вважає, що вищевказане рішення міської ради від 06.11.2017 року є протиправним, оскільки рішення Шепетівської міської ради від 12.10.2017 року, на яке посилається Шепетівська міська рада у своєму рішенні, є односторонню відмову від концесійного договору, оскаржується товариством «Шепетівка Енергоінвест» в судовому порядку як протиправне. Крім того, відсутні правові підстави для відмови зі сторони Шепетівської міської ради від договору концесії в односторонньому порядку з підстав, передбачених п. 43 концесійного договору від 02.12.2011 року, а саме - при наявності систематичного або неналежного виконання істотних умов договору з вини концесіонера. Разом з тим, вини ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» у неналежному виконанні істотних умов концесійного договору не має. Крім того, на офіційному веб-сайті Шепетівської міської ради за посиланням <http://shepetivka-ra.gov.ua> опубліковано рішення сесії № 1 від 06.11.2017 року «Про відмову від договору концесії в односторонньому порядку та повернення майна» під назвою «Рішення 28-ї сесії» з зазначення дати оприлюднення документа і дати оновлення.

З наведених підстав просить визнати неправомірним рішення (позачергової) сесії Шепетівської міської ради VII скликання № 1 від 06.11.2017 року «Про відмову від договору концесії в односторонньому порядку та повернення майна».

В судовому порядку представники позивача Козіцький Д.М. та Потапов Н.А. просили задовольнити позов, посилаючись на обставини, зазначені у позовній заяві. З цього приводу представник Потапова Н.А., не заперечуючи факту несвоєчасного початку опалювального сезону на 2017-2018 роки, вказала на те, що відповідно до концесійного договору ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» зобов'язано надавати населенню м. Шепетівки послуги з теплопостачання відповідно до нормативів, норм, стандартів, постанов, порядків та правил. Теплове господарство підприємства повністю підготовлено до початку опалювального сезону, однак розпорядження Кабінету Міністрів України № 72 від 04.10.2017 року «Деякі питання опалювального сезону 2017/2018 року» не виконали. ПАТ НАК «Нафтогаз України», оператором газотранспортних мереж, газорозподільним підприємством – ПАТ «Шепетівкагаз» та Шепетівською міською радою. Крім того, сьогоднішній день для ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» з державного бюджету надано відшкодування субсидії на загальну суму 3 961 254 грн. 94 коп.; також підприємство профінансовано з державного бюджету заборгованість з різниці в тарифах за послуги з централізованого опалення, хоча на виконання рішення виконавчого органу Шепетівської міської ради від 19.10.2017 року № 265 «Про початок опалювального сезону 2017/2018 року в м. Шепетівка» підприємством з 23 жовтня 2017 року проведено наповнення мереж теплоносієм, запущено мережеві насоси, здійснено прийом на роботу сезонних працівників та створено аварійну службу. Однак Шепетівська міська рада відійшла від принципу взаємного співробітництва, що проявилось у прийнятті рішення № 264 від 12.10.2017 року «Про початок опалювального сезону 2017/2018 року в бюджетних закладах з централізованим опаленням», яке технічно неможливо виконати; крім того, невідшкодування заборгованості з різниці в тарифах дає можливість зробити висновок про те, що Шепетівською міською радою не створювались сприятливі умови для досягнення мети договору, а тому позивач з незалежних від нього причин не може своєчасно розпочати опалювальний сезон 2017/2018 року, продовжує ^{4/14} збиток від обмеження його у здійсненні господарської діяльності та змушений у судовому порядку захищати своє право здійснювати господарську діяльність.

радою та товариством з обмеженою відповідальністю «Шепетівка Енергоінвест» 02.12.2011 року, відповідно до якого у концесію товариству передано цілісний майновий комплекс «Шепетівське підприємство теплових мереж»; відповідно до рішення Шепетівської міської ради № 10 від 26 квітня 2012 року ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» 01.05.2012 року визначено виконавцем послуг з централізованого опалення і таким чином позивач є єдиним виробником і постачальником теплової енергії для надання послуг централізованого опалення споживачам в м. Шепетівка. Позивачем був зірваний погас опалювального сезону, що підтверджується рішенням обласної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки і надзвичайних ситуацій Хмельницької області та Державної адміністрації (протокол № 11 від 03.11.2017 року), відповідно до якої ситуація виникла внаслідок зриву опалювального сезону в м. Шепетівка, можна класифікувати як загрозу виникнення надзвичайної ситуації техногенного характеру місцевого рівня. Спірне рішення сесії Шепетівської міської ради № 1 «Про відмову від договору концесії в односторонньому порядку та повернення майна» від 06.11.2017 року було опубліковане на офіційному сайті міської ради і підстави для його скасування відсутні.

Вислухав пояснення представників сторін, перевірів наявні матеріали, дослідив наявні у справі докази, суд приходить до висновку, що в позові необхідно відмовити на наступних підставах.

Відповідно до ст.1 Закону України «Про концесії» договір концесії (концесійний договір) - договір, відповідно до якого уповноважений орган виконавчої влади чи орган місцевого самоврядування (концесіодавець) надає на платній та строковій основі суб'єкту підприємницької діяльності (концесіонеру) право створити (побудувати) об'єкт концесії чи суттєво його поліпшити та (або) здійснювати його управління (експлуатацію) відповідно до цього Закону з метою задоволення громадських потреб.

Як вбачається з матеріалів справи, 02 грудня 2011 року між Шепетівською міською радою (концесіодавець) та ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» (концесіонер) укладено концесійний договір, посвідчений приватним нотаріусом Шепетівського міського нотаріального округу 02.12.2011 року, реєстр № 5076 (а.с.42-48).

Відповідно до п. 1 вказаного договору концесіодавець (відповідач) надає на строк 10 років концесіонеру (позивачу) право істотно поліпшити та здійснювати управління (експлуатацію) об'єкта концесії з метою задоволення громадських потреб у сфері теплопостачання за умови сплати концесійних платежів та виконання інших умов, передбачених договором.

Згідно п. 2 концесійного договору об'єктом концесії за даним договором є цілісний майновий комплекс «Шепетівське підприємство теплових мереж», юридична адреса якого: м. Шепетівка Хмельницької області, провулок Короленка,1-а. Перелік майна, що входить до складу цілісного майнового комплексу (склад об'єкту концесії) визначений у підставі даних інвентаризації майна та викладений у додатку № 1 до даного договору, який є невід'ємною частиною цього договору.

Відповідно до ст. 43 концесійного договору від 02 грудня 2011 року концесіодавець має право в односторонньому порядку відмовитись від договору концесії у разі систематичного невиконання або неналежного невиконання наступних істотних умов договору з вини концесіонера: надання населенню міста Шепетівки послуг

котельнями м. Шепетівки»; 12 жовтня 2017 року № 264 «Про початок опалювального сезону 2017/2018 року в бюджетних закладах з централізованим опаленням», визначено початок опалювального сезону 2017/2018 року в бюджетних закладах з централізованим опаленням; 19 жовтня 2017 року № 265 «Про початок опалювального сезону 2017/2018 року м. Шепетівка», яким визначено початок опалювального сезону жовтня 2017 року.

Однак жодне з вказаних вище рішень виконкому Шепетівської міської ради на початку листопада 2017 року позивачем не було виконано.

Рішенням обласної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки надзвичайних ситуацій Хмельницької обласної Державної адміністрації (протокол від 03.11.2017 року, а.с.109-110), на засіданні якої вирішувалось питання про виникнення надзвичайної ситуації у зв'язку зі зливом опалювального сезону в м. Шепетівка, було вирішено: «враховуючи, що ситуація, яка виникла внаслідок опалювального сезону в м. Шепетівка (при підготовці до опалювального сезону магістральної мережі та обладнання котелень заповнено холодною водою, а низька температура повітря нижче нуля градусів може призвести до їх пошкодження (розмерзання), що в свою чергу унеможливить в подальшому здійсненні теплозабезпечення населення м. Шепетівки) при невжитті відповідних заходів реагування може призвести до порушення нормальних умов життєдіяльності населення та матеріальних збитків, класифікувати дану ситуацію як загрозу виникнення надзвичайної ситуації техногенного характеру місцевого рівня».

Як пояснила в судовому засіданні представник відповідача Бабась Г.І., реальною причиною неможливості ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» розпочати опалювальний сезон є відсутність номінацій природного газу. Відповідно до ліцензії ТОВ «Нафтогаз України» за № 26-7033/1.2-17 від 29.09.2017 року підставою для видачі надання номінацій на природний газ є наявність значної суми заборгованості ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» перед НАК «Нафтогаз України», яка становить бл. 100 млн.грн. Листом НАК «Нафтогаз України» повідомив, що отримання ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» номінацій природного газу на опалювальний сезон 2017/2018 року і можливість початку опалювального сезону) можливе лише після погашення заборгованості, проведення необхідних оплат по графіку погашення заборгованості за споживання.

Погашення заборгованості, яка виникла за поставлений газ; отримання неотримання номінацій природного газу; гарантування погашення боргових зобов'язань; дотримання фінансової дисципліни та перерахунок коштів на рахунки із сплати газу режимом використання з метою подальшого розподілення коштів в оплату за погашення газ – це обов'язки позивача, які на початок листопада 2017 року ним невиконані.

У зв'язку із порушенням позивачем умов концесійного договору, наслідком чого з початком листопада 2017 року в м. Шепетівка Хмельницької області виникла надзвичайна ситуація техногенного характеру місцевого рівня, відомою в межах своїх повноважень 06.11.2017 року на XXVIII (позачерговій) сесії Шепетівської міської ради VII скликання прийняв рішення № 1 «Про відмову від договору односторонньому порядку та повернення майна», яким у зв'язку із невиконанням умов договору к

підставі п.43 концесійного договору), укладеного між Шепетівською міською радою та ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» 02.12.2011 року, об'єктом за яким є цілісний майновий комплекс «Шепетівське підприємство теплових мереж».

Відповідно до п. 10 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку.

Відповідно до ч.2 ст. 2 КАС України до адміністративних судів можуть оскаржені будь-які рішення, дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень, випадків, коли щодо таких рішень, дій чи бездіяльності Конституцією чи законами України встановлено інший порядок судового провадження.

Відповідно до п. 1 ч.1 ст.17 КАС України компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних чи юридичних осіб суб'єктом владних повноважень проти оскарження його рішень (нормативно-правових актів або правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Таким чином, до компетенції адміністративних судів належать спори фізичних чи юридичних осіб з органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхніми посадовою або службовою особою, предметом яких є перевірка законності рішень, дій чи бездіяльності цих органів (осіб), відповідно, прийнятих або вчинених ними при здійсненні владних управлінських функцій.

Даний спір виник з приводу оскарження товариством з обмеженою відповідальністю «Шепетівка Енергоінвест» рішення Шепетівської міської ради, а саме підсудний Шепетівському міськрайонному суду як адміністративному суду.

Аналіз ст. 17 КАС України, п. 1 ч. 1 ст. 3 КАС України, пп. 6, 8 ч. 1 ст. 3 КАС України дає підстави стверджувати, що до адміністративного суду може звернутися фізична або юридична особа, права, свободи чи інтереси якої порушено суб'єктом владних повноважень у зв'язку із винесенням ним рішення (нормативно-правового акту або правового акта індивідуальної дії), вчиненням дій або невчиненням, які повинні бути вчинені в межах повноважень органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадової чи службової особи, іншого суб'єкта при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Вимоги позивача повинні стосуватися захисту або відновлення його прав, свобод чи інтересів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єкта владних повноважень.

Як вбачається зі змісту позову, не вбачаються вимоги до суду у дослідженні правомірності дій органу місцевого самоврядування.

Вимоги позивача у даній справі стосувалися тих обставин, що Шепетівська міська рада не створювались сприятливі умови задля досягнення мети договору, тому позивач з незалежних від нього причин не зміг своєчасно розпочати опалювальний сезон 2017/2018 року, продовжує нести збитки через обмеження його у здійсненні господарської діяльності та змушений у судовому порядку захищати своє

протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Отже, в адміністративному судочинстві обов'язок (тягар) доказування в спад покладається на відповідача - орган публічної влади, який повинен надати докази, свідчать про правомірність його дій, законність прийнятих рішень.

Цей обов'язок відповідачу був доведений шляхом надіслання ухвали судді від листопада 2017 року, де відображена зазначена норма (а.с.88).

Відповідно до ч. 1 ст. 69 КАС України доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

Оскільки, до вимог ч. 2 ст. 71 КАС України обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти позову, то, виходячи з викладеного, суд приходить до висновку, що відповідачем по справі доведено, що рішення Шепетівської міської ради № 1 «Про відмову від договору концесії і односторонньому порядку та повернення майна» від 06.11.2017 року прийнято відповідачем обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх положень законодавства, обставин даної справи та на підставі усіх матеріалів, які мають значення для конкретної ситуації, вказане рішення прийнято відповідачем правомірно, оскільки в даному випадку Шепетівська міська рада діяла в межах наданих їй п.1 ч.1 ст. 26, ст. 27 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноважень, а тому позовні вимоги ТОВ «Шепетівка Енергоінвест» є необґрунтованими і задоволенню не підлягають.

Відповідач, на виконання вимог ч.2 ст. 71 КАС України довів правомірність свого рішення заперечень проти адміністративного позову, законність та обґрунтованість винесеного рішення Шепетівською міською радою рішення № 1 «Про відмову від договору концесії і односторонньому порядку та повернення майна», під час прийняття рішення відповідачем не були порушені вимоги чинного законодавства України щодо односторонньої відмови від договору концесії.

Щодо позивача, то всупереч вимогам ч.1 ст. 71 КАС України, останній не довів обставин, на яких ґрунтуються його позовні вимоги.

Доводи та твердження позивача щодо протиправності оскаржуваного рішення не мають ґрунту, огляду на те, що Шепетівською міською радою не створювались сприятливі умови для досягнення мети договору, а тому позивач з незалежних від нього причин не зміг своєчасно розпочати опалювальний сезон 2017/2018 року, на переконання суду, що є необґрунтованими й безпідставними. Представником позивача в судовому засіданні доведено порушення оскаржуваним рішенням Шепетівської міської ради норм Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо охоронюваних законом прав, свобод та інтересів жодних осіб.

відповідачем винесено рішення № 1 «Про відмову від договору концесії на надання комунального підприємству одностронньому порядку та повернення майна» від 06.11.2017 року у межах надіє повноважень, з дотриманням вимог чинного законодавства та з дотриманням вимог 19, 144 Конституції України.

Окрім того, відповідно до вимог ст. 94 КАС України у зв'язку з відмовою задоволенні позовних вимог судовий збір необхідно залишити за позивачем.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 2, 8, 70, 71, 72, 86, 159-163, 185 Кодексу адміністративного судочинства України, ст.ст. 26,59 Закону України місцевого самоврядування в Україні», суд, -

ПОСТАНОВИВ:

В позові товариства з обмеженою відповідальністю «Шепетівка Енергоінвест» Шепетівської міської ради Хмельницької області про визнання неправомірним скасування рішення XXVIII (позачергової) сесії Шепетівської міської ради VII скликання № 1 «Про відмову від договору концесії і одностронньому порядку та повернення майна» - відмовити.

Апеляційна скарга на постанову суду подається протягом 10 днів до Вінницького апеляційного адміністративного суду.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги, якщо її не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.



Суддя: *Довідка: Постанова не набрала законної сили.*
Копія вірна.
Суддя Шепетівського міськрайонного суду

підпис

І.О. Березова